BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3781-7/20
Mostar, 21.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 18.12.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS-a, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS-a, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 893-7-3-861-3-556/20 objavljenim na portalu javnih nabavki 17.12.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS-a, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-7-3-861-3-556/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.12.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske

dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.12.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je osporenom tenderskom dokumentacijom propisano:

„2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi

2.1. Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ponuđači su obavezni dostaviti slijedeću dokumentaciju, a bez koje će ponuda biti odbijena:

a) Specifikacija /lista dostavljenih dokumenata;

b) Obrazac za ponudu - Aneks 1;

c) Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2;

d) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama;

e) Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;

f) Popunjeni i parafirani svi Aneksi na orginalnim obrascima iz tenderske dokumentacije;

g) Izjava o prihvatanju uslova plaćanja, odgođeno plaćanje 60 dana od dana ispostavljanja računa;

h) Izjavu o prihvatanju prijedloga Okvirnog sporazuma koji je sastavni dio ove TD ;

i) Izjava o važenju ponude 90 dana od zadnjeg roka za dostavu ponude;

j) Izjavu o nepromjenjivosti cijene za vrijeme trajanja okvirnog spoarzuma;

k) **Original ili ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca;“**

Žalitelj smatra da su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U postupcima javne nabavke, kroz kvalifikacione kriterije odnosno članove 45.-51. Zakona, ugovorni organ dolazi do pouzdanog, sposobnog i kompetentnog dobavljača za izvršenje ugovora. Član 46. Zakona je regulisao da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Stavom (2) istog člana navedeno je da se dokumenta iz stava (1) ovog člana priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ugovorni organi tenderskom dokumentacijom određuju kojim dokumentom će ponuđači dokazati da ispunjavaju uslove iz Zakona, konkretno u ovoj situaciji kojim dokumentom će dokazati da su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti. Rješenje o upisu u sudski registar, izvodi iz sudskog registra, te rješenja nadležnih općinskih organa su npr. neki od dokaza sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koji se mogu utvrditi u tenderskoj dokumentaciji. Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca“ ne odnosi

se na dokaze iz člana 46. Zakona, već na dokumentaciju iz članova 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. U konkretnoj situaciji, to bi značilo da ugovorni organ ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona ne smije biti starija od šest mjeseci.
Agencija za javne nabavke na ove propuste ugovornih organa skrenula je pažnju u okviru usvojenog Izvještaja o praćenju postupaka javne nabavke za 2016.godinu, na strani 15. i 16. Izvještaj o praćenju postupaka javne nabavke za 2016.godinu dostupan je na web stranici Agencije za javne nabavke https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA-news/172/usvojen-izvjestaj-o-pracenju-postupaka-javne-nabavke-za-2016-godinu.

Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano:
"Tehnička i profesionalna sposobnost
U cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, osim uslova koji su propisani zakonom, ponuđač je dužan dostaviti i:
l) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora/okvirna sporazuma čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi okvirni sporazum, u prethodne 3 godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, nazivima naručilaca i datumima ugovora."
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno članu 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje spiska izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne samo spisak uspješno izvršenih ugovora, kako je to propisano tenderskim dokumentom. Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

Iz navedenih razloga, predlaže da se žalba usvoji i usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je preispitao žalbene navode i postupak javne nabavke, te utvrdio da u navedenom postupku nabavke u skladu sa objavljenim uslovima nije imao teritorijalnih ili bilo kojih drugih osnova i namjera za ograničavanje, diskriminaciju ili davanje povlastica potecijalnim ponuđačima, odnosno ugovorni organ je prema svim potencijalnim ponuđačima/učesnicima u

postupku, postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U dostavljenoj žalbi žalilac je žalbene navode bazirao na Tačku 2. tenderske dokumentacije „Uslovi za učešće i potrebni dokazi", i podtačka „Tehnička i profesionalna sposobnost", čime je izjavio da navedene odredbe tenderske dokumentacije su propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu žalbene navode žalioca „GRADPROM" d.o.o. Srbac, a koji se temelje na članovima 46. i 48. ZJN, Ugovorni organ smatra da isti nisu osnovani i utemeljeni iz slijedećih razloga:

U skladu sa članom 46. Zakona je regulisano koje zahtjeve ugovorni organ može potraživati od potencijalnih kandidata/ponuđača, a sve u cilju dokazivanja prava ponuđača da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke, ali u navedenom članu nije imperativno određena starost dokumenata kojim se dokazuje isto, iako se žalilac poziva na preporuke AJN usvojenog Izvještaja o praćenju postupaka javne nabavke za 2016.godinu. Uzimajući u obzir navedeno ugovorni organ u svakom slučaju, postavljanjem kvalifikacionih kriterija, naravno srazmjerno vrijednosti i složenosti predmeta nabavke, se na određeni način štiti od eventualne neozbiljnosti ponuđača, koji će u tom slučaju imati interes za dostavljanje ponude i prikupljanje tražene dokumentacije. Stoga, prednje navedni žalbeni navod ne predstavlja bitnu povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama, jer Zakon nije izičito zabranio da ugovorni organ može odrediti starost dokumentacije po članu 46. Zakona.

U vezi žalbenih navoda po članu 48. ugovorni organ pod tačkom l) podrazumijeva izjavu o uspješnom iskustvu potencijalnih ponuđača u poslovima koji su karakterom/kompleksnosti isti ili slični predmetnoj nabavci, te je ista zahtjevana u skladu sa navedenim članom. Iako ugovorni organ u sklopu tenderske dokumentacije nije priložio obrazac/tabelu koju bi potencijalni ponuđači mogli popuniti, navedenim zahtjevom je jasno stavio do znanja što traži, a ponuđačima je ostavio izbor da po svom nahođenju isto dostave u vidu izjave ili potvrda o uspješno realizovanim ugovorima, čime potencijalni ponuđači dokazuju svoju ozbiljnost i spremnost za realizaciju predmetne nabavke.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 2.1.k) tenderske dokumentacije jer smatra da ugovorni organ nema osnova u Zakonu o javnim nabavkama zahtijevati original ili kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne starijeg od tri mjeseca, ovaj organ ističe da je članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. S tim u vezi, bez obzira što navedenim članom nije propisan, potpuno je legitiman zahtjev ugovornog organa da zahtijeva aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, jer je propisivanje starosti izvoda iz sudskog registra diskrecijsko pravo ugovornog organa kako bi ponuđači dokazali i potvrdili da u njihovoj registraciji nisu nastale promjene koje su od presudne važnosti za utvrđivanje njihove sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabavke, u periodu od tri mjeseca prije podnošenja ponude. S obzirom da subjekti u pravnom prometu mogu vršiti promjene registrovane djelatnosti, ništa sporno nema u zahtjevu ugovornog organa u tački 2.1.k) tenderske dokumentacije. Žalitelj upućuje na član 72. stav (3) kojim je propisano da dokazi iz člana 45. i 47. ne mogu biti stariji od tri mjeseca, a da isto nije propisano za dokumentaciju iz člana 46. ZJN. S tim u vezi, ovaj organ ističe da se dokazi iz člana 45. i 47. ZJN dostavljaju nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, a dokumenti iz člana 46. ZJN odmah u ponudi, te se član 72. stav (3) ZJN na koji se poziva žalitelj, ne može se primijeniti u kontekstu žalbenog navoda. Ovaj organ naglašava da zakonom ne mogu biti propisani svi mogući detalji koje ugovorni organ propisuje tenderskom dokumentacijom. Zakon postavlja okvir, a ugovorni organ ima određenu slobodu i diskreciono pravo da u tom okviru precizira postavljene uslove i zahtijeva dokaze koje dostavljaju ponuđači. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 2.1.l) tenderske dokumentacije, jer smatra da je suprotna članu 48. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ osporenom tačkom propisao:

U cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, osim uslova koji su propisani zakonom, ponuđač je dužan dostaviti i:

l) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora/okvirna sporazuma čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi okvirni sporazum, u prethodne 3 godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, nazivima naručilaca i datumima ugovora.

Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u osporenoj tački postavio uslov, ali nije jasno definirao kojim dokazom će ponuđači dokazati uspješno iskustvo. Ugovorni organ navodi da je *ponuđač dužan dostaviti uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora*, što je potpuno nejasno definisan uslov, jer se iskustvo ne može dostaviti, ali se iskustvo može dokazati dostavljanjem određenih dokumenata koje je ugovorni organ bio dužan jasno i precizno definirati.

Članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne upućuje ponuđače na citiranu odredbu Zakona, niti na član 51. koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke radova, te osporenom tačkom ne daje jasne i precizne informacije o potrebnim dokazima, zbog čega ugovorni organ ne bi ni mogao izvršiti objektivno poređenje i ocjenu dostavljenih ponuda, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić, Banja Luka
-Univerzitetski klinički centar Sarajevo
-evidencija
- a/a